

УТВЪРЖДАВАМ:.....

ДОЦ. Д-Р ХРИСТО ХИНКОВ, ДМ
ДИРЕКТОР НА НЦОЗА

ДАТА: 18.08.2015г.....

ПРОТОКОЛ
(на основание чл.101г, ал. 4 от ЗОП)

На 17.08.2015 г., от 11:00 часа, на IV етаж, стая 15, в сграден комплекс "Център по хигиена", комисията, назначена със Заповед № 378/05.08.2015 г. на директора на НЦОЗА, на основание чл. 101г, ал. 1, от ЗОП, започна своята работа по разглеждане на постъпилите оферти за избор на изпълнител на поръчка с предмет: "Услуги по комплексно почистване – ежедневно и седмично на площи, предоставени за оперативно управление на НЦОЗА, находящи се в гр. София, бул. "Акад. Иван Гешов" № 15 и допълнителни дейности по почистване, относими към предмета на поръчката".

Съгласно чл.2 от ЗЗЛД г Договор ДР-17/01.08.2014 г.

Преди началото на заседанието, членовете на Комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2 – 4 от ЗОП.

На заседанието на комисията присъства представител на участника „Райт Клийнинг ООД“ – г – н Бойчо Бончев Цолов, упълномощен съгласно представено пълномощно.

До крайния срок **17:00 часа на 14.08.2015г.**, в деловодството на НЦОЗА са получени 6 /шест/ оферти за участие в процедурата, входярани с деловодни номера, както следва:

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ВХОД. № / ДАТА НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО	ЧАС НА ПОСТЪПВАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО
1.	„БОРИВАН“ ООД	Вх.№ 3233/13.08.2015 г.	13:42
2.	„ФРЕШ ХАУС КЪМПАНИ“ ООД	Вх.№ 3250/14.08.2015 г.	12:21
3.	„ВАСКОНТИ“ ЕООД	Вх.№ 3252/14.08.2015 г.	14:14
4.	„РАЙТ КЛИЙНИНГ“ ООД	Вх.№ 3254/14.08.2015 г.	14:40
5.	ЕТ „НИМ-НАДЕЖДА ВАСИЛЕВА“	Вх.№ 3257/14.08.2015 г.	16:10
6.	„КРИСТЪЛ СЕРВИСИЗ“ ООД	Вх.№ 3260/14.08.2015 г.	16:33

При спазване на изискванията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

На основание чл. 68, ал. 3 ЗОП, председателят на комисията отвори по реда на входящите деловодни номера офертите на участниците и оповести публично документите, които те съдържат.

Комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценовите предложения на останалите участници, от което предложение те се възползваха. Техническите и ценовите предложения на участниците бяха подписани и от комисията.

След като приключи действията по отваряне на офертите и оповестяване на ценовите предложения, комисията информира присъстващите, че следващите действия относно проверка на представените документи, съдържание, валидност и съответствие с предварително обявените условия от възложителя ще се проверят в закрито заседание. С това приключи публичната част от заседанието на комисията, която продължи своя работата с проверка на представените от участниците документи и подробно ги описа в Таблица №1.

Таблица № 1

№	Изискуем документ	„БОРИВ АН“ ООД	„ФРЕШ ХАУС КЪМПАНИ“ ООД	„ВАСКО НТИ“ ЕООД	„РАЙТ КЛИЙН ИНГ“ ООД	ЕТ „НИМ-НАДЕЖ ДА ВАСИЛ ЕВА“	„КРИС ТЪЛ СЕРВИ СИЗ“ ООД
1	Списък с документите представен от участника – Образец №1	да	да	да	да	да	да
2.	Представяне на участника – Образец № 2	да	да	да	да	да	да
3.	Декларация по чл. чл. 47, ал. 1, т. 1 без б.“е“ и ал. 5 от ЗОП – Образец № 3	да	да	да	да	да	да
4.	Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП за приемане на условията в проекта на договор - Образец № 4	да	да	да	да	да	да
5.	Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП – Образец № 5	да	да	да	да	да	да
6.	Декларация за участието или неучастието на подизпълнители по чл. 56, ал. 1, т. 8 от Закона за обществените поръчки - Образец № 6	да	да	да	да	да	да
7.	Декларация за съгласие за участие като подизпълнител - Образец № 7	-	-	-	-	-	да
8.	Декларация по чл.3, т.8 и чл.4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в	да	да	да	да	да	да

	юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици- <i>Образец № 8</i>						
9.	Декларация за извършен оглед на обекта - <i>Образец № 9</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>
10.	Списък на услугите по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП - <i>Образец № 10</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>
11.	Техническо предложение – <i>Образец № 11</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>
12.	Ценово предложение - <i>Образец № 12</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>

Комисията продължи работата си, като се запозна в детайли с представените от участниците документи, изискуеми съгласно утвърдена от Възложителя Документацията на поръчката.

След извършената подробна проверка, Комисията направи следните констатации по отношение на офертите на участниците:

1. Участникът „БОРИВАН“ ООД е представил Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, придружен от Удостоверения и Референции, доказващо изпълнението на услуги със сходен или еднакъв предмет с този на настоящата поръчка. Представена е Референция от Девня Цимент АД, но извършената от участника услуга не е включена и описана в представения Списък. Независимо от това, Комисията приема, че с посочването на останалите 4 (четири) договора, за които също са представени Удостоверения (Референции), доказват съответствието на участника с изискванията на Възложителя.

Останалите документи, съдържащи се в офертата на участника отговарят от формална гледна точка и съдържателно на изискванията на Възложителя.

2. Участникът „Фреш Хаус Къмпани“ ООД е представил Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в който е посочил цената на всяка изпълнена услуга, сходна с предмета на настоящата поръчка, но не е посочил обем и количество на изпълнените услуги. Независимо от това обаче, Комисията счита, че от представените Удостоверения от участника може да се направи заключение относно изпълнението на минималните изисквания на Възложителя към офертата на участника.

Останалите документи, съдържащи се в офертата на участника отговарят от формална гледна точка и съдържателно на изискванията на Възложителя.

3. Участникът „Васканти“ ЕООД е представил Представяне на фирмата, което обаче не е по образецът, предоставен от Възложителя. Липсва идентифициращата информация за участника (*като – ЕИК, седалище и адрес на управление, представител, контакти*).

Участникът е представил некоректно попълнена Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 без б.“е“ и ал. 5 от ЗОП – Образец № 3 (три), като не е зачергал една от двете предоставени възможни алтернативи. По този начин Комисията не може да установи кое от обстоятелствата декларира участникът, респективно – дали той отговаря на изискванията на Възложителя и тръжната документация.

Участникът е представил Списък на услугите по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП - Образец № 10, като нито един от посочените договори обаче не е свързан с изпълнение на услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката. Действително – в предмета на поръчката е включено и поддържане на пространството около сградния комплекс на „Центъра по хигиена“, но основните дейности са свързани с почистване и поддръжка на сградата, а не на пространството около нея.

Въз основа на гореизложеното Комисията счита, че офертното предложение на участника „Васконтри“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя и тръжната документация, поради което и Комисията предлага на Възложителя да отстрани участника от процедурата.

4. Участникът „Райт Крийнинг“ ООД е представил Списък на услугите по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП - Образец № 10, в който са посочени 6 (шест) договора за изпълнението на услуги със сходен или еднакъв предмет на този на настоящата поръчка. Изпълнението на последния описан от участника договор обаче е завършило преди повече от 3 (три) години предхождащи датата на депозиране на офертата и Комисията счита, че той не отговаря на изискванията на Възложителя. От останалите 5 (пет) посочени договора, за два от тях участникът е представил Удостоверения (Референции), които отговарят на законовите изисквания за минимално съдържание и форма, поради което и Комисията счита, че участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя и тръжната документация.

Останалите документи, съдържащи се в офертата на участника отговарят от формална гледна точка и съдържателно на изискванията на Възложителя.

5. Участникът ЕТ „НИМ – Надежда Василева“ е представил Представяне, което не е пълно по съдържание и не е по представения Образец № 2 (две) от Възложителя. В представената Декларация по чл. чл. 47, ал. 1, т. 1 без б. „е“ и ал. 5 от ЗОП – Образец № 3 не са посочени регистрите, от които може да се направи справка за декларираните обстоятелства. Участникът обаче е представил Удостоверение от Търговския Регистър, в което е посочен Единен Идентификационен Код, поради което и на основание чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския Регистър Комисията извърши служебна проверка в Търговския Регистър и установи, че участникът отговаря на поставените от Възложителя изисквания и не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Участникът е представил Списък на услугите по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП - Образец № 10, в който са посочени 10 (десет) договора за изпълнявани от него услуги със сходен или еднакъв предмет. Изпълнението на 3 (три) от посочените от участника договори обаче е завършило преди повече от 3 (три) години, предхождащи датата на депозиране на офертата и Комисията счита, че те не отговарят на изискванията на Възложителя. От останалите 7 (седем) посочени Договора само за два договора участникът е представил Удостоверения, които отговарят на законовите изисквания за минимално съдържание и форма, поради което и Комисията счита, че участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя и тръжната документация.

6. Участникът „КРИСТЪЛ СЕРВИСИЗ“ ООД е представил оферта, в която е посочил, че същата е валидна за срок от 30 (тридесет) дни, което не съответства на изискването на Възложителя за валидност на офертата минимум 60 (шестдесет) дни от датата на подаването ѝ.

В представеното техническо предложение липсва информация за количествено – стойностната сметка за материалите и консумативите, които ще използва участникът при изпълнение на поръчката;

Участникът е представил некоректно попълнена Декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 без б. "е" и ал. 5 от ЗОП – Образец № 3 (три), като не е зачертал една от двете предоставени възможни алтернативи. По този начин Комисията не може да установи кое от обстоятелствата декларира участникът, респективно – дали той отговаря на изискванията на Възложителя и тръжната документация.

Участникът е представил Списък на услугите по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП - Образец № 10, в който не са посочени получателите на услугата.

С оглед гореизложеното, Комисията приема, че офертата на участника „КРИСТЪЛ СЕРВИСИЗ“ ООД не отговаря на изискванията на Възложителя и документацията, поради което и следва да се предложи на Възложителя да го отстрани от процедурата.

На следващия етап Комисията пристъпи към съпоставяне на ценовите предложения на допуснатите участници и ги класира съгласно изискванията на Възложителя, по-предварително обявения критерий “икономически най-изгодна оферта”.

За „икономически най-изгодна оферта“ ще бъде определена офертата, която има най-висока комплексна оценка, като сбор от оценките по отделните показатели. Резултатите Комисията описва в Таблица № 2.

Таблица № 2

УСЛУГИ	СКАЛА ЗА ОЦЕНКА (ТОЧКИ)	КОЕФ. ЗА ТЕ- ЖЕСТ	БОРИВАН ООД	ФРЕШ ХАУС КЪМПАНИ ООД	РАЙТ КЛИЙНИНГ ООД	ЕТ НИМ- НАДЕЖДА ВАСИЛЕВА
ПОКАЗАТЕЛ № 1: ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО (ТО)						
Услуги по едностранно измиване на прозорци – 1(един) път за 12 месеца – ПП1	1т/10т	2	20	20	20	20
Услуги по двустранно измиване на прозорци – 1(един) път за 12 месеца – ПП2	1т/10т	5	50	50	50	50
Услуги по измиване на стъклени преградни стени на етажните площадки 4 (четири) пъти за 12 месеца – ПП3	1т/10т	4	40	40	40	40
Услуги по измиване на алуминиеви щори – 1 (един) път за 12 месеца - ПП4	1т/10т	5	50	50	50	50
Услуги по машинно почистване на мокет в Аула – 1 (един) път за 12 месеца – ПП5	1т/10т	4	40	40	40	40
ОБЩО:			200	200	200	200
$TO = \frac{(ПП_1 + ПП_2 + ПП_3 + ПП_4 + ПП_5)}{200} \times 100$			100	100	100	100

ПОКАЗАТЕЛ № 2: ФИНАНСОВА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО (ФО)						
МЕСЕЧНА ЦЕНА НА УСЛУГАТА В ЛЕВА БЕЗ ДДС			3840.00	3761.34	2888.00	4110.00
ФИНАНСОВА ОЦЕНКА /ФО/ <i>ФО = $\frac{\text{най-ниска месечна цена}}{\text{месечна цена на оценяваното предложение}} \times 100$</i>			75.21	76.78	100	70.27
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА КО= ТО*0.40 + ФО * 0.60			85.13	86.07	100	82.16

КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

На първо място: „РАЙТ КЛИЙНИНГ“ ООД с предложена месечна цена за услугата по ежедневно и седмично почистване в размер на 2888.00 лв. без ДДС / 3465.60 лв. с включено ДДС.

На второ място: „ФРЕШ ХАУС КЪМПАНИ“ ООД с предложена месечна цена за услугата по ежедневно и седмично почистване в размер на 3761.34 лв. без ДДС / 4513.61 лв. с включено ДДС.

На трето място: „БОРИВАН“ ООД с предложена месечна цена за услугата по ежедневно и седмично почистване в размер на 3840.00 лв. без ДДС / 4608.00 лв. с включено ДДС.

На четвърто място: ЕТ „НИМ-НАДЕЖДА ВАСИЛЕВА“ с предложена месечна цена за услугата по ежедневно и седмично почистване в размер на 4110.00 лв. без ДДС / 4932.00 лв. с включено ДДС.

Настоящият протокол се състави на 18.08.2015 г. и същия ден се представи, заедно с цялата документация за утвърждаване от Възложителя.

Комисия в състав:

Предс

и

Членов

2.

3.

4.

5.

Съгласно чл.2 от ЗЗЛД